

Organizaciones de autogestión territorial, Estado y Conflictos en la Periferia de Buenos Aires: cuestiones a partir de un caso de estudio.

Javier Ghibaudi (CEUR/CONICET, UFF) Ariel García (CEUR/CONICET)

Desde perspectivas liberales y eurocéntricas, tiende a observarse al Estado como entidad abstracta, separada de la sociedad y, por lo tanto, capaz de articular y superar los conflictos sociales en función de un interés general. Incluso desde visiones académicas críticas, tal vez idealizando experiencias referidas a los estados de bienestar en los países centrales, el cuerpo burocrático y normativo del Estado aparece como relativamente profesional, autónomo y estable.

Partiendo de los avances en el campo crítico que enfatizan el carácter capitalista del Estado y su entendimiento como arena y condensación de las relaciones de clase (Miliband, 1970; Poulantzas, 1979), nos interesa reflexionar sobre la articulación entre experiencias estatales periféricas y la acción colectiva de organizaciones que defienden proyectos de autogestión territorial (Natalucci y Pérez, 2015), identidades de clase y género. En ese sentido, la periferia de la región metropolitana de Buenos Aires, conocido como el *conurbano*, aparece como una formación histórica rica en acciones, colectivas y conflictos populares, tanto a lo largo del siglo XX como en estas tres primeras décadas del siglo XXI. A la trayectoria de formación de una identidad de clase trabajadora, nacional y popular, usualmente se le agrega con fundamentos identitarios, la defensa del trabajo autogestionario y del entorno territorial, sintetizadas en la idea de *la nueva fábrica es el barrio* (Ceceña, 2001). Asimismo, esta identidad incluye de forma creciente y articulada, la defensa de un *feminismo popular* y la lucha contra la tradicional, y generalmente oculta, discriminación racial hacia los habitantes de la periferia y su ascendencia criolla (Grimson, 2014 y 2017).

La experiencia aquí abordada trata del Municipio de Almirante Brown (Provincia de Buenos Aires), en el sur del Conurbano, que con más de 586 mil habitantes en 2022 (INDEC, 2023) contabiliza más de 12 organizaciones que se autodenominan de “base territorial”. En general, se trata de organizaciones reivindicativas, que propugnan y fomentan la generación de trabajo y políticas de gobierno tendientes a mejorar las condiciones de vida de las mayorías populares. Detentan pertenencias diferentes. Aquellas que se reconocen como nacionales y populares, disputan y se alían en contextos de conflicto abierto con las organizaciones autodenominadas de izquierda. Se trata de una construcción organizativa de múltiples escalas, especialmente visible a partir de la crisis socio-económica 2001 (Solanas, 2006) que fue conformándose a nivel nacional en relación con las entonces llamadas organizaciones piqueteras -por la modalidad de bloqueo de rutas y accesos urbanos para sus reivindicaciones- y también las fábricas recuperadas -donde sus trabajadores ocupan fábricas en crisis y pasan a autogestionarlas. Involucra también una formación multitemporal: los modos de acción y derechos reivindicados se relacionan explícitamente con grupos de lucha por la tierra, la vivienda y los derechos humanos desde la década de 1970 y se actualizan con nuevas generaciones de liderazgos y militantes jóvenes que se reconocen como continuadores de esa tradición.

Al abordar la articulación entre experiencias estatales periféricas (en sus órdenes federal, subnacional y local) y la acción colectiva de organizaciones en Almirante Brown resulta notoria la presencia de referentes barriales y militantes de dichas organizaciones que ocupan funciones públicas. Esos activistas institucionales (Pettinicchio, 2012) consiguen

ejecutar políticas en la medida que se mantiene la intensidad de movilización pública de dichas organizaciones. Por un lado, las personas relacionadas o no con dichos activistas impulsan y participan de los programas de crédito no bancario, otorgamiento de máquinas y herramientas, comercialización, capacitación productiva para la creación de emprendimientos y ferias con foco en la autogestión y la base comunitaria. Por otro lado, la legitimidad de dichos funcionarios y las autoridades políticas que los nombran se relacionan directamente con la cantidad e intensidad de la participación de los habitantes en actos públicos, protestas e incluso, en elecciones formales, donde las organizaciones actúan.

Lejos de atenuar el conflicto o invisibilizarlo, dentro del Estado se reproducen e intensifican disputas, alianzas y construcciones políticas e identitarias. De forma más evidente en la escala municipal aunque también incluyendo articulaciones directas con ministerios nacionales y provinciales, se resalta la disputa entre las áreas de fomento al cooperativismo, huertas y ferias comunitarias frente a las áreas llamadas “económicas y productivas”, desde donde se reproduce el discurso empresarial y marginalizan, incluso en el acceso a recursos, a las denominadas “áreas sociales”. Es en esa disputa que, se va construyendo el campo de la Economía social y popular -también conocida con el adjetivo “solidaria” en la experiencia de Brasil- entendido como concepto abierto y que permite articular diferentes sujetos, incluso del ámbito académico y con filiaciones políticas diferentes. En definitiva, se trata, de acciones, luchas y disputas que van construyendo identidad política -como indicara Thompson (1991)- y permean y modifican también al Estado, en relaciones de conflicto que se desarrollan y son fundamentales para entender la planificación urbana y regional en nuestra periferia latinoamericana.

Bibliografía:

Ceceña, A. (2001) E. El nuevo pensamiento y la transformación de la lucha en Argentina. Entrevista con Víctor De Gennaro. Revista Chiapas, México, n. 11.

Grimson, A. (2017). Raza y clase en los orígenes del peronismo: Argentina, 1945. *Desacatos*, (55), 110-127.

_____. (2014). “El sentido común de la discriminación”, en *Ensamblés* (1), 37-56.

INDEC (2022). 11° Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2022, Buenos Aires.

Miliband, R. (1970), “El Estado en la Sociedad Capitalista”, México, Siglo XXI.

Natalucci A. y Pérez G. (2015), “La imaginación institucional. Movimientos Sociales y Estado en Argentina (2003-2015)”, III Congreso Latinoamericano y Caribeño de Ciencias Sociales, organizado por FLACSO Ecuador, Quito, 26 al 28 de agosto de 2015.

Pettinicchio, D. (2012). Institutional activism: Reconsidering the insider/outsider dichotomy. *Sociology Compass*, 6(6), 499-510.

Poulantzas, N. (1979). “Estado, poder y socialismo”, Buenos Aires, Siglo XXI.

Solanas, Fernando Pino (2006). Documental: La Dignidad de los nadies. Argentina.

Thompson, E.P. (1991). The Making of the English Working Class, Londres, Penguin.